

Abteilung 5.2 - Gebäudemanagement  
 Sachbearbeiter(in): Butterweck, Alexander; Fiss, Erik  
 12.11.2024

| <b>Beratungsfolge</b>                            | <b>Sitzungstermin</b> |
|--|-----------------------|
| Umwelt-, Bau- und Verkehrsausschuss (öffentlich) | 04.12.2024            |

### **Sanierung Hochturm - Vergabe Natursteinarbeiten**

#### **Beschlussvorschlag:**

Die Natursteinarbeiten für die Sanierung des Hochturms werden an die Firma **Eduard Schnell, Steinmetz- und Steinbildhauerwerkstätte, Fridingen an der Donau** vergeben. Die Vergabesumme beträgt **321.887,44 €** einschl. MwSt. (270.493,65 € zzgl. MwSt).

#### **Vorgang:**

20.10.2021 ohne Vorlage

UBV: Baumaßnahme Hochturm – Sachstandsbericht

Kenntnisnahme

08.02.2023 Vorlage 035/2023

Gemeinderat: Sanierung Hochturm – Sachstandsbericht

Kenntnisnahme

05.07.2023 Vorlage 111/2023

Gemeinderat: Sanierung Hochturm – Sachstand und weiteres Vorgehen

Beschluss:

1. Die Verwaltung wird beauftragt, die Sanierungsmaßnahme in der dargestellten Form weiterzuführen.
2. Die Verwaltung wird beauftragt, zur Findung des Planungsteams für die weitere Planung ein Vergabeverfahren gem. VgV durchzuführen. Dabei sollen Arbeitsgemeinschaften aus Denkmalschutz-/Architekturbüros und Tragwerksplanungsbüros angesprochen werden.

13.12.2023 Vorlage 227/2023

Gemeinderat: Sanierung Hochturm: Sachstand und weiteres Vorgehen

Beschluss:

Die Verwaltung wird beauftragt, die Sanierungsmaßnahme in der vorgestellten Form weiterzuführen, die erforderlichen Aufträge an Planungsbüros zu erteilen und die Ausschreibung und Durchführung der Baumaßnahmen vorzubereiten.

**Begründung:**

Die Bauleistungen wurden **beschränkt** ausgeschrieben. Zum Submissionstermin am **12.11.2024** wurden **vier** Angebote fristgerecht eingereicht. Die Angebote wurden durch das Planungsbüro und die Abteilung Gebäudemanagement in Abstimmung mit dem Rechnungsprüfungsamt formal, rechnerisch und fachlich geprüft.

Aus formalen Gründen (unvollständige Unterlagen) mussten zwei Angebote ausgeschlossen werden, Ausschlüsse wegen mangelnder Fachkunde und Leistungsfähigkeit des Bieters mussten nicht erfolgen.

Nach der Prüfung ergab sich hinsichtlich der Angebotssummen folgendes Bild (angebotene Nachlässe ohne Bedingung sind eingerechnet):

| Bieter   | Gesamtsumme brutto                            | %                      |
|--|---|------------------------|
| Wirtschaftlichstes Angebot: <b>Eduard Schnell, Steinmetz- und Steinbildhauerwerkstätte, Fridingen an der Donau</b> | <b>321.887,44 €</b>                           | <b>100%</b>            |
| Anzahl sonstige gewertete Angebote   | <b>1</b>                                      |                        |
| Preisspanne  | <b>321.887,44 € bis 407.028,10 € (brutto)</b> | <b>100 % bis 126 %</b> |

Die Firma **Eduard Schnell** ist dem Planungsbüro als fachkundiges und leistungsfähiges Unternehmen bekannt, daher erfolgte auch die Aufnahme auf die Bieterliste. Gegen eine Beauftragung bestehen keine Bedenken.

In der Kostenberechnung ergab sich eine voraussichtliche Auftragssumme für die hier zu vergebenden Arbeiten von 350.000 € netto / 416.500 € brutto. Die Vergabesumme liegt somit deutlich im Kostenrahmen (24,5% Unterschreitung).

**Gesamtprojekt:** Die Gesamtkosten liegen innerhalb des Budgets. Derzeit sind (einschließlich dieser Vergabe) ca. 60 % der Bauleistungen beauftragt, gesamthaft liegen die bisherigen Vergaben 30 % unter der Kostenberechnung für die jeweiligen Gewerke.

**Finanzierung:**

Kosten:

Im Haushalt veranschlagt:

Ja

Nein

Folgekosten:



Abschreibungen

**Zuständigkeit:** UBV gem. §4 Ziff. 3.1 i. V. m. §7 Ziff. 1.3 der Hauptsatzung.

**Anlagen:** Bieterliste VERTRAULICH